

მარეკ კუიკი

საერთაშორისო კვლევითი
თანამშრომლობა
ევროკავშირში:
ბიბლიოგრაფიული შესწავლა

STUDY

Panel for the Future of Science and Technology

EPRS | European Parliamentary Research Service

Scientific Foresight Unit (STOA) PE 634.444 – July 2019

ავტორი

ეს კვლევა დაწერილი აქვს პროფესორ მარეკ კვიაკის, საჯარო პოლიტიკის კვლევების ცენტრის დირექტორის, იუნესკოს კათედრის ინსტიტუციურ კვლევასა და უმაღლესი განათლების პოლიტიკაში, პოლონეთის უნივერსიტეტში, პოზნანში, მეცნიერების და ტექნიკის მომავლის პანელის მოთხოვნით (STOA) და ხელმძღვანელობს ევროპულ პარლამენტის სამდივნოს საპარლამენტო კვლევითი სერვისების (EPRS) გენერალური დირექტორატის სამეცნიერო პერსპექტივის განყოფილებას.

მადლობები

ავტორი მადლობას უხდის პოლ მონტგომერს, ICube– ს დირექტორის მოადგილეს, სტრასბურგის უნივერსიტეტს – CNRS– ს, საფრანგეთს და ამანდინ ელჩინგერს, ინგლისურ ენას სამეცნიერო მიზნებისათვის, სამეცნიერო ქსელის კოორდინატორი, ICube– ის ლაბორატორია, სტრასბურგის უნივერსიტეტი – CNRS, საფრანგეთი, კრიტიკულად კითხვისა და მიმოხილვისთვის. სწავლა.

ადმინისტრატორი პასუხისმგებელია

ჯანლუკა კვაგლიო, სამეცნიერო განჭვრეტის განყოფილება (STOA)
გამომცემლის დასაკავშირებლად გთხოვთ ელ.ფოსტაზე stoa@ep.europa.eu

ლინგვისტიკური ვერსია

ორიგინალი: EN

ხელნაწერი დასრულდა 2019 წლის ივლისში.

პასუხისმგებლობა და უფლებები

ეს დოკუმენტი მომზადებულია და მიმართულია ევროპარლამენტის წევრებისა და პერსონალისთვის, როგორც ფონური მასალა, რათა მათ საპარლამენტო მუშაობაში დაეხმარონ. დოკუმენტის შინაარსი მისი ავტორის (პასუხისმგებლობის) პასუხისმგებლობაა და მასში გამოხატული მოსაზრებები არ უნდა იქნეს მიღებული პარლამენტის ოფიციალური პოზიციის დასადგენად.

რეპროდუქცია და თარგმანი არაკომერციული მიზნებისათვის უფლებამოსილია, თუ წყარო აღიარებულია, ხოლო ევროპარლამენტს წინასწარ ეცნობა და აგზავნის ასლს.

ბრიუსელი © ევროკავშირი, 2019 წ.

PE 634.444

ISBN: 978-92-846-4871-9

doi: 10.2861 / 68729

QA-04-19-477-EN-N

<http://www.europarl.europa.eu/stoa> (STOA ვებსაიტზე)

<http://www.eprs.ep.parl.union.eu> (ინტრანეტა)

<http://www.europarl.europa.eu/thinktank> (ინტერნეტი)

<http://epthinktank.eu> (ბლოგი)

სრული დოკუმენტი (114 გვერდებზე) ინგლისურ აქ:
[http://www.europarl.europa.eu/stoa/en/document/EPRS_STU\(2019\)634444](http://www.europarl.europa.eu/stoa/en/document/EPRS_STU(2019)634444)

მსტრატეგული

საერთაშორისო სამეცნიერო თანამშრომლობის (IRC) არის ძირითადი თანამედროვე უმაღლესი განათლებისა და მეცნიერების სისტემის და პროცენტული საერთაშორისოდ თანაავტორობით პუბლიკაციები გლობალურად და მთელს ევროპაში იზრდება. ამ კვლევის მიზანია გაანალიზოს, დაფუძნდეს ფართომასშტაბიანი მონაცემებით, დროთა განმავლობაში გამოქვეყნებისა და ციტირების ტენდენციების შესახებ (ბოლო ათწლეულში), აკადემიური ცოდნის წარმოების ცვალებადი ხასიათის შეცვლა ევროკავშირის ყველა წევრ სახელმწიფოში (EU-28) და ტენდენცია რადიკალურად მზარდი ინტერნაციონალიზაციისკენ.

კვლევა აერთიანებს თეორიულ ცოდნას IRC- ს შესახებ ყველაზე თანამედროვე ემპირიულ მონაცემებთან და მათ ანალიზთან. ეს რაოდენობრივი შესწავლა ანალიზებს ქვეყნების მაკრო დონესა და ფლაგმანური ინსტიტუტების შუამავლობის დონეს, რათა შეაფასოს ამ ცვლილებებისა და მათი სიღრმისეული ტემპების ჯვარედინიზაციური და ინსტიტუციონალური დიფერენციაცია. მოხსენებაში გამოყენებულია Scopus და SciVal მონაცემები 2007-2017 წლებისთვის, ხოლო კვლევაში თანამშრომლობის ანალიზს ემყარება ბიბლიოგრაფიული მონაცემები პუბლიკაციებისა და ციტატების შესახებ.

ემპირიულ ანალიზს წინ უძღვის სექცია მოტივაციებზე, ხოლო სხვა ძირითადი ბარიერების შესახებ, რომელიც დაკავშირებულია კვლევის ინტერნაციონალიზაციის პროცესებთან. კვლევაში მოცემულია პოლიტიკის ვარიანტები საერთაშორისო დონეზე კვლევითი თანამშრომლობის გასაუმჯობესებლად ევროპულ დონეზე.

ადმასრულებელი შეჯამება

1. შესავალი

საერთაშორისო სამეცნიერო თანამშრომლობა (IRC) არის თანამედროვე უმაღლესი განათლებისა და მეცნიერების სისტემების ძირითადი ნაწილი. მსოფლიო მასშტაბით და მთელს ევროპაში თანაავტორობით გამოქვეყნებული პუბლიკაციების პროცენტული მაჩვენებელი იზრდება, როგორც ეს თანამშრომელთა შორის მეცნიერთა საშუალო მანძილია. წინამდებარე კვლევა თეორიულად არის დასაბუთებული გლობალური სამეცნიერო ლიტერატურაში (IRC (მისი მოტივაციები და მამოძრავებლები, უპირატესობები, ხარჯები და ძირითადი ბარიერები)), ხოლო მისი ემპირიული ნაწილი გამოიყენება წინა კვლევის შედეგად არჩეულ დასკვნებზე. ამ გზით, ანგარიში აერთიანებს თეორიულ ცოდნას IRC- ს შესახებ ყველაზე თანამედროვე ემპირიულ მონაცემებთან და მის ანალიზთან.

კვლევის მიზანია გაანალიზოს, მასშტაბური მონაცემების საფუძველზე გამოქვეყნებისა და ციტირების ტენდენციების შესახებ დროთა განმავლობაში (ბოლო ათწლეულის განმავლობაში), ევროკავშირის ყველა წევრ სახელმწიფოში (EU-28) აკადემიური ცოდნის წარმოების ცვალებადი ხასიათის ანალიზი მისი რადიკალურად ინტერნაციონალიზაციის გაზრდა. ეს რაოდენობრივი კვლევა ანალიზებს ქვეყნების მაკრო დონესა და ინსტიტუციების შუამავლობის დონეს, რათა შეაფასოს ამ ცვლილებების ტემპში ინტერ-ეროვნული და ინსტიტუციონალური დიფერენციაცია და მათი სიღრმე. კვლევა განიხილავს ბიბლიოგრაფიულ მონაცემებს კვლევის ინტერნაციონალიზაციის შესახებ, საერთაშორისო სამეცნიერო თანამშრომლობის ლიტერატურის თეორიულ ჭრილში და გვთავაზობს პოლიტიკის ვარიანტებს, რომელთა გაუმჯობესებაა ევროპულ დონეზე. ემპირიულ ანალიზს წინ

უძღვის სექცია მოტივაციებზე და ერთი ძირითადი ბარიერების შესახებ, რომელიც დაკავშირებულია კვლევის ინტერნაციონალიზაციის პროცესებთან.

2. IRC მძღლოლები

IRC დიდწილად არის დამოკიდებული მეცნიერთა მიდგომის, როგორც „ინდივიდების გაანგარიშების“ მიდგომაზე: მეცნიერები თანამშრომლობენ საერთაშორისო კვლევაში, რადგან ეს მათთვის მომგებიანია აკადემიური პრესტიჟის, მეცნიერული აღიარების და კვლევის დაფინანსების თვალსაზრისით. შესაბამისად, საჭიროა ინდივიდუალური დონის მოტივაციებსა და მამომრავლებებს შორის კონვერსირება დეპარტამენტულ, ინსტიტუციონალურ და ნაციონალური დონის კვლევის პოლიტიკასთან. IRC- ის მძღლოლები ასევე მოიცავს მზარდ ხილვადობას, ახალ ცოდნას და მომავლის ღირებულების კონტაქტებს. გეოგრაფიული სიახლოვის (ან სივრცითი სიახლოვის) გარდა, როგორც IRC მნიშვნელოვანი ფაქტორი, კულტურული სიახლოვე ასევე მნიშვნელოვანია. რაც ლიტერატურაშია ნათქვამი, არის "უხილავი კოლეჯის" როლი, კურსდამთავრებულების ტენდენცია, რომ ითანამშრომლონ მხოლოდ მათი სკოლის სხვა კურსდამთავრებულებთან, მსგავსი კულტურული და აკადემიური ტრადიციებით, ქმნიან მძღლავრ პროფესიონალურ ქსელურ კავშირებს. აკადემიური უპირატესობის საკითხი ნიშნავს, რომ როგორც ინდივიდუალურ, ისე ინსტიტუციონალურ დონეზე, პოტენციური კვლევის პარტნიორის მიმზიდველობა გადამწყვეტ როლს თამაშობს IRC- ში. არა მხოლოდ თანამშრომლობის ჩამოყალიბება მისი მონაწილეების აკადემიური უპირატესობის პროპორციულია, არამედ მისი გავლენის უპირატესობაც. კვლევები აჩვენებს მნიშვნელოვან კავშირს აკადემიური აღმატებულობისა და თანაავტორობის შესაძლებლობებს შორის: რაც უფრო გამოცდილია მკვლევარი, მით უფრო მაღალია თანამშრომლობის ტენდენცია; რაც უფრო მაღალია აკადემიური განყოფილება, რომელსაც მკვლევარი მიეკუთვნება, მით უფრო მაღალია თანამშრომლობისკენ მიდრეკილება; რაც უფრო მაღალია ავტორის წოდება, მით უფრო მაღალია მისი თანამშრომლობის მიდრეკილება. არა ყველა მეცნიერება თანაბრად არის განპირობებული ინტერნაციონალიზაციის მოთხოვნილებით: საერთაშორისო თანამშრომლობის ოთხი ტიპია: მონაცემთა დამყარებული თანამშრომლობა (როგორც გენეტიკაში, დემოგრაფიაში, ეპიდემიოლოგიაში); რესურსებზე ორიენტირებული თანამშრომლობა (როგორც სეისმოლოგიაში, ზოოლოგიაში); მოწყობილობებზე ორიენტირებული თანამშრომლობა (როგორც ასტრონომიაში, მაღალი ენერჯის ფიზიკაში); და თეორიული თანამშრომლობა (როგორც მათემატიკაში, ეკონომიკაში ან ფილოსოფიაში). ვაგნერმა (2005) აჩვენა, რომ საერთაშორისო თანამშრომლობის სხვადასხვა მოტივაცია გავლენას ახდენს კვლევის ინტერნაციონალიზაციის მასშტაბსა და შაბლონებზე, როგორც ეს ნახულია საერთაშორისო თანაავტორობით. რესურსების ხელმისაწვდომობა ზრდის IRC- ის დონეს. ამის გარდა, მეცნიერები ქმნიან და ინარჩუნებენ კავშირებს, რომლებიც ქმნიან გლობალური ცოდნის ქსელს, უმეტესწილად იმიტომ, რომ ისინი „სხვა ადამიანებად იქცნენ რესურსები... კავშირები შენარჩუნებულია იმდენი ხნით, რამდენადაც ისინი საინტერესო წევრები არიან (ან პოტენციური) მონაწილე წევრებისთვის“ (Wagner 2018: 62). მოკლედ, ქსელები ნიშნავს (საერთაშორისო) თანამშრომლობას.

3. ბარიერები IRC- სთვის

IRC- ს ბარიერები შეიძლება შეიცავდეს მაკრო დონის ფაქტორებს (გეოპოლიტიკა, ისტორია, ენა, კულტურული ტრადიციები, ქვეყნის ზომა, ქვეყნის სიმდიდრე, გეოგრაფიული დისტანცია); ინსტიტუციური ფაქტორები (რეპუტაცია; რესურსები); და ინდივიდუალური ფაქტორები (წინასწარგანწყობები, მიმზიდველობა). ისინი ასევე მოიცავს დაფინანსების ნაკლებობას, თანამშრომლების პოვნაში, კომუნიკაციებს (სხვადასხვა ენაზე, პირადი / ოჯახური ვალდებულებების შესრულებას, სამუშაო ვალდებულებების შესრულებას და თანამშრომლობის წამოწყებას / წარმართვასთან დაკავშირებული ვალდებულებების შესრულებასთან დაკავშირებით. თანამშრომლობის ხარჯებს შეუძლიათ სხვადასხვა ფორმის მიღება, პირველ რიგში, მოგზაურობასა და საარსებო წყაროსთან. ხარჯები არსებითია. საერთაშორისო ფიზიკური მობილობის ხარჯები გაიზარდა ევროპულ სამეცნიერო სისტემებში ყველა პერსონალის კატეგორიისთვის, მათ შორის მეცნიერებისა და მენეჯმენტის პერსონალისთვის. კიდევ ერთი ღირებულება არის დრო, როგორც

სასწავლო რესურსი, დამატებითი მოთხოვნები შეიძლება შეამციროს ხელმისაწვდომი დრო და ენერჯია ფაქტობრივი და ბოლოს, თანამშრომლობა ზრდის კვლევის ადმინისტრაციულ ხარჯებს: მეტი ადამიანი და მეტი ინსტიტუტი მონაწილეობს, კვლევის მართვისთვის დიდი ძალისხმევაა საჭირო.

4. მონაცემთა წყარო და მეთოდიკა

ამ მოხსენებაში გაანალიზებული მონაცემები იქნა ნაპოვნი Scopus- დან, თანატოლებთან დაკავშირებული ლიტერატურის ყველაზე დიდი აბსტრაქტული და ციტირების მონაცემთა ბაზა, რომელიც მოიცავს დაახლოებით 40 000 ჟურნალის, წიგნის სერიისა და საკონფერენციო საქმის წარმოებას, დაახლოებით 6 000 გამომცემლის (Elsevier- ის საკუთრებაში) და SciVal- ისგან, Elsevier- ის კვლევა. სადაზვერვო ინსტრუმენტი, რომელიც გთავაზობთ წვდომას 230 ქვეყნის კვლევის შესრულებაზე, ასევე 12 600 დაწესებულებასა და მათთან ასოცირებულ მკვლევარებთან. SciVal იყენებს Scopus- ს მონაცემებს 1996 წლიდან დღემდე, რომელიც მოიცავს 48 მილიონ ჩანაწერს. SciVal იღებს ყოველკვირეულ განახლებას Scopus- სგან. ამ ანგარიშში მითითებული გლობალური ინდექსაციის შესახებ Scopus- ის არჩევანის გაკეთება, ვიდრე მეცნიერების ქსელის (WoS) მონაცემები, მოტივირებულია აკადემიური ჟურნალის უფრო მაღალი გაშუქებით, განსაკუთრებით ევროკავშირის 13 ქვეყნის ქვეყნებში. მოხსენებაში გამოყენებულია 2007-2017 წლების მონაცემები, თუკი ვადები საკმარისად გრძელია, რათა მოხდეს კვლევის შედეგების ძირითადი ტენდენციების ანალიზისა და დროთა განმავლობაში თანამშრომლობის ტიპების შეცვლა. კვლევაში თანამშრომლობის ანალიზით შემოიფარგლება მხოლოდ ერთი გამომავალი მონაცემების ტიპი: ბიბლიოგრაფიული მონაცემები პუბლიკაციებზე. IRC- ს მიმართებაში მთლიანი მიდგომა ერთმნიშვნელოვანი იყო: IRC გაანალიზდა თანამშრომლობის სამი სხვა ტიპის კონტექსტში: ინსტიტუციური RC (მრავალ ავტორიზებული კვლევითი შედეგები, სადაც ყველა ავტორია ერთსა და იმავე ინსტიტუტში ევროპულ ქვეყანაში.), ეროვნული RC (მრავალწლიანი საავტორო კვლევის შედეგები, სადაც ყველა ავტორი ერთნაირი ინსტიტუტის ერთზე მეტ ევროპულ ქვეყანაშია გაერთიანებული) და ერთიანი საავტორო უფლებების (ან არა თანამშრომლობის, ერთსულოვანი კვლევის შედეგები, სადაც ერთადერთი ავტორი ევროპული ქვეყნის დაწესებულებაშია გაერთიანებული).

5. შედეგები

მაკრო დონეზე

ემპირიულმა ანალიზმა აჩვენა, რომ საერთაშორისო დონეზე თანაავტორობით გამოქვეყნებული სტატიების რაოდენობა და მათი პროცენტული წილი ეროვნულ წარმოებაში ბოლო წლების განმავლობაში გაიზარდა ევროკავშირის 28 ქვეყნის მასშტაბით. შესწავლილ პერიოდში (2007-2017) საერთაშორისო თანამშრომლობით დაწერილი სტატიების რაოდენობა იყო ევროკავშირში 28,293,504, ხოლო ევროკავშირის 28-ში და 1,437,621 წელს ამერიკის შეერთებულ შტატებში (აშშ), შედარებით ჩინეთში 588 087 ; ამასთან, ყველაზე მეტი ზრდა წელიწადში ამ გამოცემების რაოდენობის მიხედვით, იმავე პერიოდში, ჩინეთისთვის იყო (309.02% -ით). ქვეყნებში და მათ შორის, არსებობს არსებითი ჯვარედინი დისციპლინური დიფერენციაცია, განსხვავდება ზრდა მეცნიერების სხვადასხვა დარგს შორის. ევროკავშირის 28, ყველაზე მეტი სტატია გამოქვეყნდა საერთაშორისო თანამშრომლობა 2017 წელს იყო გაცილებით საბუნებისმეტყველო (175,150 და 109.624 in USA), შემდეგ სამედიცინო მეცნიერებები (84,325 და 64.029 in USA) - და ყველაზე დაბალი ჰუმანიტარულ მეცნიერებათა (5,480 და 2,880 in USA). 2017 წელს, საერთაშორისო დონეზე თანაავტორობით გამოქვეყნებული ნაშრომების წილი იყო 44.4% ევროკავშირის 28 ქვეყნისთვის (47.1% ევროკავშირის 15 ქვეყნისთვის და 39.2% ევროკავშირის 13 ქვეყნისთვის, 40% შეერთებული შტატებისთვის და მხოლოდ 22.2% ჩინეთისთვის). ევროპაში IRC მსგავსი დონის მსგავსია, ვიდრე აშშ – ში და 150% -ით უფრო პოპულარული, ვიდრე ჩინეთში .

ეროვნული თანამშრომლობის წილი ყველაზე მაღალი იყო ჩინეთისთვის (30.2%), შემდეგ მოდის შეერთებული შტატები (23.7%) და ევროკავშირის 28 ქვეყანა (18.9%), რომელთა მნიშვნელოვანი

განსხვავებაა ევროკავშირის 15 და ევროკავშირის 13 ჯგუფებს შორის: 19.2 შესაბამისად, % და 15% .3). ინსტიტუციური თანამშრომლობის წილი 45.4% (ჩინეთი) და 24.1% (EU-15, მნიშვნელოვნად მეტია ევროკავშირის 13-ე ქვეყნისთვის, 33.5%) ფარგლებში. დაბოლოს, ერთ ავტორიტეტული პუბლიკაციების წილი ყველაზე მცირეა ჩინეთში (2.4%), ხოლო დანარჩენი ჯგუფების ქვეყნებში ის მხოლოდ 9.5-12.1% -ის დონეზე რჩება. იგივე ტენდენციები (2007-2017) და იგივე შაბლონები (2017) ნათელია ყველა ევროკავშირის მიერ შესწავლილი 28 ქვეყნისთვის. არც ერთი ევროკავშირის 28 ქვეყანა არ არსებობს, სადაც IRC შესწავლილი პერიოდის განმავლობაში არ გაიზარდა და ყველა ქვეყანაში ის 2017 წელს აკადემიურ მეცნიერებაში დომინანტური თანამშრომლობის ტიპი იყო. დიდი განსხვავებებია საერთაშორისო მასშტაბით თანაავტორობით. შესწავლილ ქვეყნებს შორის გამოქვეყნებულ პუბლიკაციებს უნდა გავითვალისწინოთ ყველა პროცენტული საფუძველზე IRC ტენდენციები.

ევროკავშირის 28 ქვეყანაც ასევე მნიშვნელოვნად განსხვავდება IRC- ს თვალსაზრისით ორი სხვა პარამეტრის თვალსაზრისით: მათი თანამშრომელი პარტნიორი ქვეყნები და საველე წონით შეწონილი ზემოქმედება (FWCI, ან მიღებული ციტირების თანაფარდობა საგნების დონის მოსალოდნელ მსოფლიო საშუალო მაჩვენებელთან შედარებით, საერთაშორისო დონეზე თანაავტორობით გამოქვეყნებული გამოცემის ტიპი და გამოცემის წელი). საერთაშორისო თანაავტორობით ნაშრომების ყველაზე დიდი რაოდენობა აღინიშნება ჩინეთსა და აშშ-ს შორის , რასაც მოყვება დიდი ბრიტანეთი (დიდი ბრიტანეთი) და აშშ , გერმანია და აშშ , ასევე საფრანგეთი და აშშ . ევროპაში IRC– ს მთავარი დონის მახასიათებელია მისი ძლიერი თანამშრომლობა აშშ – სთან : დიდი ბრიტანეთი , გერმანია და საფრანგეთი უფრო ინტენსიურად თანამშრომლობენ აშშ – სთან, ვიდრე რომელიმე სხვა ევროპულ ქვეყანასთან. 2013-2018 წლებში, 172,887 ნაშრომი დაიწერა გაერთიანებული სამეფოსა და აშშ-ს მეცნიერების მიერ, 141,195 ნაშრომი, რომლებიც ერთობლივად იქნა დაწერილი გერმანელი და ამერიკელი მეცნიერების მიერ, ხოლო 93 308 ნაშრომი, რომლებიც ერთობლივად იქნა დაწერილი ფრანგი და ამერიკელი მეცნიერების მიერ. ამის საპირისპიროდ, ორი ინ-ევროპული თანამშრომლობითი პარტნიორის მიერ დაწერილი ნაშრომების ყველაზე მეტი რაოდენობაა მხოლოდ 90,202 (გერმანიისა და დიდი ბრიტანეთის მეცნიერების თანაავტორობით მიღებული ნაშრომები შესწავლილ პერიოდში). მიუხედავად იმისა, რომ ჩინეთი აშშ-ს მეცნიერების ყველაზე ძლიერი გლობალური პარტნიორია, ევროპაში მხოლოდ ერთი ქვეყანაა, დიდი ბრიტანეთი, ფართოდ თანამშრომლობს ჩინეთთან (შესწავლილ პერიოდში ერთობლივად 63,625 ნაშრომია დაწერილი).

მეზო დონეზე

ქვეყნების მაკრო დონეზე ანალიზს ამ ანგარიშს თან ახლავს (არჩეული, ფლაგმანური) ინსტიტუტების საშუალო დონეზე ანალიზით. ზოგადად, ურთიერთთანამშრომლობის ტენდენციები დროისა და 2017 წლის თანამშრომლობის ნიმუშები (თანამშრომლობის ოთხი ტიპის მიხედვით: ინსტიტუციური, ნაციონალური, საერთაშორისო და ცალკეულ ავტორად) მსგავსია ევროკავშირის 28 ქვეყნისთვის და მათი ფლაგმანი ინსტიტუტებისთვის; თუმცა, ინტერნაციონალიზაციის ტენდენციები ფლაგმანურ ინსტიტუტებზე უფრო ინტენსიურია, ვიდრე ქვეყნებისთვის.

საერთაშორისო თანამშრომლობის პროცენტული წილი საშუალოდ დაბალია ფლაგმანი უნივერსიტეტებისთვის, რომლებიც მდებარეობს ევროკავშირის 13 ქვეყანაში, ვიდრე ევროკავშირის 15 ქვეყანაში. მიუხედავად იმისა, რომ ევროკავშირის 13-ში მდებარე ქვეყნებში ვერცერთი ფლაგმანი უნივერსიტეტი არ აღემატებოდა საერთაშორისო თანამშრომლობის 60% -ს 2007-2017 პერიოდისთვის და მხოლოდ სამმა გადააჭარბა მას 50% -ს, ევროკავშირის 15 ქვეყნის ხუთი ფლაგმანი უნივერსიტეტი აღემატებოდა საერთაშორისო 60% -ს. თანამშრომლობის (University of Luxembourg , University of Vienna , კაროლინსკას ინსტიტუტში, KU Leuven and University of Oxford). მხოლოდ ევროკავშირის 28-ის ფლაგმენტ უნივერსიტეტში იყო მხოლოდ 2017 წელს ერთ წელიწადში საერთაშორისო თანაავტორობით გამოქვეყნებული პუბლიკაციების წილი 50% -ზე ნაკლები (ყველა მათგანი მდებარეობს ცენტრალურ და აღმოსავლეთ ევროპაში). ყველა უნივერსიტეტის შესწავლისთვის,

საერთაშორისო თანაავტორობით ნაშრომების პროცენტული წილი არსებითად გაიზარდა 2007-დან 2017 წლამდე.

ნიმუშების მიუთითებს იმაზე, რომ ყველაზე დიდი ზრდა წყაროს ზემოქმედების ერთ საერთაშორისო თანამშრომლობის ტენდენცია ინსტიტუტების მდებარეობს EU-13 ქვეყანაში: ხუთეულში შედის ინსტიტუტების ჩეხეთის რესპუბლიკა , სლოვაკეთი , ხორვატია , პოლონეთი და რუმინეთი . ზრდა ასეთია: Charles University (პრაღაში) by 336,9%, Comenius University (Bratislava) 290%, University of Zagreb by მონაწილე წევრების (Wagner 2018: 62). მოკლედ, ქსელები ნიშნავს (საერთაშორისო) თანამშრომლობას.

(ნაწყვეტი)

7. პოლიტიკის პარამეტრები

პოლიტიკის ვარიანტი 1: IRC უნდა იყოს ეროვნული სამეცნიერო პოლიტიკის ცენტრში.

ეროვნული უმაღლესი განათლების სისტემები, რომლებიც მიმართულია მათი აკადემიური ცოდნის წარმოების საერთაშორისო ხილვადობის გაზრდაზე, საჭიროა ეროვნული სამეცნიერო კვლევების ინტერნაციონალიზაციის დაყენება მათი ეროვნული სამეცნიერო პოლიტიკის ცენტრში (ნორვეგია, როგორც მთავარი დადებითი მაგალითი, იხ. გორნიცკა და ლენგველდტი 2008). ევროპის ქვეყნები გარდაქმნიდნენ მმართველობასა და დაფინანსების რეჟიმებს თავიანთ უმაღლეს საგანმანათლებლო სისტემებში და ახდენენ თავიანთი კვლევითი პოლიტიკის ინტერნაციონალიზაციას მათი გლობალური კონკურენტუნარიანობის გასაზრდელად (Horta and Yudkevich 2016; Shin et al. 2014; Kwiek 2013; Kwiek 2015b).

ამავე დროს, გლობალური და ინ-ევროპული კონკურენცია კვლევაში აისახება რამდენიმე თვითმფრინავზე:

- *ადამიანური რესურსი* , ან კონკურსი ნიჭიერებისთვის (მათ შორის სამეცნიერო პრიზების გამარჯვებულები და მაღალი ციტირებული მკვლევარები)
- *დაფინანსება* , ან ევროკავშირის კვლევითი ფონდების კონკურენცია (მათ შორის, საკმაოდ კონკურენტუნარიანი ინდივიდუალური კვლევის დაფინანსების ჩათვლით, ERC- სგან; იხ. ბლომი და შნაიდერი 2016)
- *კვლევის შედეგების* , ან კონკურსის მაღალი ციტირებით გამოქვეყნებულ ჟურნალებსა და გამოცემებზე (მაგალითად, პუბლიკაციები პირველ 1 % ან 10 % ციტირების პროცენტულ სტატიაში და პუბლიკაციები პირველ 1 % ან 10 % ჟურნალის პროცენტულ ნაწილებში; იხილეთ Bornmann et. ალ. 2013; Bornmann et al. 2014; and Didegah and Thewall 2013)
- *საერთაშორისო აკადემიური წოდება* (და განსაკუთრებით ის, ვინც სრულად არის დაფუძნებული კვლევებზე დაფუძნებული, როგორც ლეიდენის რეიტინგი WoS მონაცემებზე დაყრდნობით).

თუ IRC უნდა გადავიდეს ეროვნული სამეცნიერო პოლიტიკის ცენტრში, დღეს ინგლისურ ენაც უნდა აღიარდეს, როგორც გლობალური მეცნიერების ენა, რადგან, უფრო და უფრო მეტიც, 'არამედისმომცემ ინგლისურენოვანებს დგამენ გამოცდის წინაშე დგომას.' (ჰაუელი 2012). აკადემიური და სამეცნიერო ინგლისური ენა საერთაშორისო მასშტაბის წარმატების გასაღებია.

ეროვნული სამეცნიერო-კვლევითი პოლიტიკის ცენტრში კვლევის ინტერნაციონალიზაციის ინსტალაცია ეხება HE სისტემების ფუნქციონირების ყველა დონეს, ეროვნულიდან ინსტიტუციონალურიდან დეპარტამენტამდე, ინდივიდამდე. ზოგადად, ინტერნაციონალიზაციით

დამხმარე კვლევების პოლიტიკამ ხელი შეუწყო საერთაშორისო საერთაშორისო პუბლიკაციებს აკადემიური დასაქმების საკითხში, ვიდრე არა მხოლოდ მოწინავე ეროვნულ პუბლიკაციებს და ხელს შეუწყობს საერთაშორისო, ვიდრე უბრალოდ ნაციონალურ თანამშრომლობას, კვლევაში. მათ ხელი უნდა შეუწყონ საერთაშორისო საგამომცემლო არხებს, როგორც უშუალოდ დაფინანსებას მიიღონ თავიანთი ინსტიტუტებისთვის, ასევე არაპირდაპირი, ინდივიდუალური დონის კონკურენტული კვლევების დაფინანსებით მათ ეროვნულ სამეცნიერო საბჭოებში (ან მათი ეკვივალენტები). მათ ასევე ხელი შეუწყონ მეცნიერების ცალკეულ მეცნიერებათა დონეზე კვლევის ინტერნაციონალიზაციას მეცნიერებისა და მათი დაჯილდოების სისტემებში.

შესაბამისად, საჭიროა წარმატებული უნივერსიტეტების, განყოფილებების, კვლევითი ჯგუფების და ცალკეული მეცნიერების ეროვნული მოდელები: არ არის გამორიცხული აკადემიური წარმატების მიღწევა და დიდი დაფინანსება არ არის მიღებული ნებისმიერ დონეზე, იმ ერთეულებისა და პირების მიმართ, რომლებიც კვლევაში არ არიან ინტერნაციონალიზებული. არცერთი პროფესორი არ არის ხელმისაწვდომი (ან განახლებადი) იმ მეცნიერებისთვის, რომელთა კვლევის შედეგების პროფილის უპირატესობა ძირითადად ეროვნულია, ვიდრე საერთაშორისო. ზოგიერთ ეროვნულ სისტემაში საჭიროა დეტალური მითითებები (რიცხვები ან პროცენტები, გამოცემების ან ჟურნალების პროცენტული მაჩვენებლები, ან ეროვნული ჟურნალის რანგის სიები); ზოგადად, ზოგადი სახელმძღვანელო საკმარისია კვლევის ინტერნაციონალიზაციის დღის წესრიგში.

ამასთან, როგორც ეს ანგარიში მკაცრად ხაზს უსვამს, IRC დიდწილად დამოკიდებულია მეცნიერთა ინდივიდუალურ მიდგომებზე, როგორც 'ინდივიდების გაანგარიშებით': მეცნიერები თანამშრომლობენ საერთაშორისო მასშტაბით კვლევაში, უმაღლესი დონის საერთაშორისო გამოცემების ჩათვლით, რადგან ეს მათთვის მომგებიანია აკადემიური პრესტიჟის თვალსაზრისით, სამეცნიერო აღიარება და აკადემიური ჯილდოების და კვლევის დაფინანსების წვდომა. შესაბამისად, საჭიროა ინდივიდუალური დონის მატარებლების თანხვედრა ინტერნაციონალიზაციისა და უწყებრივი, ინსტიტუციური და ეროვნული დონის კვლევითი პოლიტიკის საკითხებში.

იმისათვის, რომ კვლევის ინტერნაციონალიზაციის დღის წესრიგი წარმატებული იყოს, საჭიროა მაღალი ინტერნეტიზირებული ინსტიტუტები, განყოფილებები, სამეცნიერო ჯგუფები და მეცნიერები, რომ უკეთესი იყოს ადგილობრივებთან; საერთაშორისო საჭიროებებს ადგილობრივი ადგილობრივი მასშტაბით უნდა დაეხმაროს კვლევაში ეროვნული სამეცნიერო შეფასების სავარჯიშოების სხვადასხვა ვარიანტში, რაც ჩვეულებრივ იწვევს ინსტიტუტებისა თუ მათი ორგანიზაციული ერთეულების სხვადასხვა ნაციონალური რანგით (ჰონორმარიოვი და ბორტმენი 2010). IRC უფრო მეტი მნიშვნელობა უნდა ჰქონდეს დაფინანსებისთვის და აკადემიური პრესტიჟისთვის და ის მუდმივად უნდა იყოს დაწერილი აკადემიური ორგანიზაციის ყველა დონეზე. ჩვეულებრივ, ეროვნული შეფასების სავარჯიშოების ძირითადი მოწინააღმდეგეები და ინსტიტუციური ერთეულების ან ინსტიტუციების რანჟირება მოდის ჰუმანიტარულ მეცნიერებებზე, ხოლო მათი მთავარი მომხრეები საბუნებისმეტყველო მეცნიერებიდან არიან; შესაბამისად, ეროვნულმა და ინსტიტუციურმა სისტემებმა უნდა უზრუნველყონ ჯვარედინი დისციპლინური მოქნილობა, რათა კვლევის ინტერნაციონალიზაციის სისტემატიურად დაწინაურების მთელი იდეა არ იყოს საშიში; თითოეულ სისტემაში არის ადგილობრივი აკადემიური დისციპლინების შეზღუდული რაოდენობა, რომელიც ჩვეულებრივ უკავშირდება ეროვნულ ენებს, ლიტერატურასა და ისტორიას.

პოლიტიკის ვარიანტი 2: მასშტაბური დაფინანსება უნდა იყოს გათვალისწინებული IRC- სთვის.

სულ უფრო და უფრო, მსოფლიო მასშტაბის მეცნიერები ირჩევენ კოლაბორაციულ, ქსელურ მეცნიერებას, რომელიც ადგილობრივ ფესვგადგმულია ტრენინგის საშუალებით, ინსტიტუციებით და ეროვნული დაფინანსებით. ევროპულმა ქვეყნებმა უნდა განიხილონ თავიანთი აკადემიური ფაკულტეტის მხარდაჭერა, რომ მიიღონ უფრო ინტერნაციონალიზებული კვლევისა და IRC- ის მასშტაბური დაფინანსების უზრუნველსაყოფად, რათა თავიდან აიცილონ მცოცავი იზოლაცია გლობალურ დონეზე.

ინტერნაციონალიზაციის ხარჯები იზრდება ევროპის ყველა ეროვნულ სისტემაში : საკმარისია კვლევის ინსტიტუციური და ეროვნული ბიუჯეტების შედარება, მათ შორის ახალი მინისტრების პროგრამების ან ეროვნული სამეცნიერო საბჭოების პროგრამების ბიუჯეტების ჩათვლით. ინტერნაციონალიზაციის ხარჯები მოიცავს როგორც ტრადიციულ ნივთებს, როგორცაა სამგზავრო და საარსებო ხარჯები ასობით ათასი მოგზაური მეცნიერისთვის და ისეთი ახალი საგნები, როგორცაა ინდექსაციის გლობალური მონაცემთა მონაცემების ნაკრები და გლობალური აკადემიური ჟურნალები. დოქტორანტები, postdocs, უმცროსი და უფროსი მეცნიერები უფრო ხშირად მოგზაურობენ აკადემიური ბიზნესისთვის და უპრეცედენტოდ იყენებენ გლობალური ცოდნის ბაზებზე (პუბლიკაციებსა და მონაცემებზე, რომლებიც მოცემულია Clarivate Analytics, Elsevier და სხვა კომერციული პროვაიდერების მიერ). ჟურნალის და წიგნების გამოწერის და ICT ინფრასტრუქტურული ხარჯები გადამწყვეტი მნიშვნელობა აქვს IRC- ს წარმატებისთვის და ისინი ასევე იზრდება, როგორც გლობალურად, ისე ევროკავშირის 28 ქვეყანაში. საერთაშორისო აკადემიური მოგზაურობისას, გლობალური აკადემიური ჟურნალები და წიგნები და ICT ინფრასტრუქტურა ემყარება ინტერნაციონალიზაციის საფუძველს, საჭიროა ინტერნაციონალიზაციასთან დაკავშირებული ხარჯების ზრდა, რაც უნდა აღინიშნოს და აისახოს როგორც ბიუჯეტის ზომაში, ასევე მის შიდა განაწილებაში. IRC ღირს - და ეს ძვირი ღირს.

შესაბამისად, ეროვნულ სისტემებს, რომლებიც ცდილობენ გაზარდონ თავიანთი ცოდნის წარმოების საერთაშორისო ხილვადობა, საჭიროა არა მხოლოდ საერთაშორისო კვლევების დაყენება ეროვნული სამეცნიერო პოლიტიკის ცენტრში, არამედ ასევე უნდა ჩაითვალოს მნიშვნელოვანი სახელმწიფო ინვესტიციები კვლევის ინტერნაციონალიზაციაში. ერთი ვარიანტია სახელმწიფო ინვესტიციების გაზრდა, ხოლო მეორე არის სხვაგვარად აირჩიოს ხარჯვის პრიორიტეტები, ფოკუსირებული კვლევით ინტერნაციონალიზაციით. სხვადასხვა სისტემებში შესაძლებელია სხვადასხვა ვარიანტი; ამასთან, ორივე ვარიანტის უგულვებელყოფამ შეიძლება გამოიწვიოს ეროვნული სამეცნიერო სისტემების თანდათანობით საერთაშორისო იზოლაცია მთელს ევროპაში , განსაკუთრებით ევროკავშირის 13-ე ქვეყნებში, ტრადიციულად, რომ უმძიმესად გამოირჩეოდა კვლევაში ბოლო სამი ათწლეულის განმავლობაში თითქმის ყველა შემთხვევაში და თითქმის ყველა სასწავლო დისციპლინა.

პოლიტიკის ვარიანტი 3: ინდივიდუალური მეცნიერები უნდა იყვნენ ეროვნული ინტერნაციონალიზაციის დღის წესრიგის ცენტრში.

ეროვნული სისტემები განსაზღვრავენ იმ პირობებს, რომლებშიც მოქმედებენ აკადემიური ინსტიტუტები, აყვავებულნი ან იზრდვიან გადარჩენისთვის; ამასთან, IRC კრიტიკულ კვანძში შედის ცალკეული მეცნიერი, რომელიც (ან არ მიიღებს) საერთაშორისო თანამშრომლობას კვლევაში, გამოაქვეყნებს (ან არ გამოაქვეყნებს) საერთაშორისო თანამშრომლობით და გამოაქვეყნებს (ან არ გამოაქვეყნებს) უმაღლეს აკადემიურ ჟურნალებში.

ინდივიდუალური დონის კვლევის შედეგების ეროვნული აგრეგატი განსაზღვრავს ეროვნული კვლევის შედეგებს, ხოლო კვლევაში ინდივიდუალური დონის თანამშრომლობის შაბლონებს განსაზღვრავს ეროვნული თანამშრომლობის ნიმუშების დომინირება, განსხვავებული, როგორც მათ განიხილეს ამ განყოფილებაში ემპირიული აღმოჩენების შესახებ. IRC- ში, "ქვეყნების" აბსტრაქტული დონეები (ნაწილი 5) და "ინსტიტუტები" (ნაწილი 6) საბოლოოდ, ცალკეული მეცნიერების აგრეგატებია, რომლებიც თანამშრომლობენ და აქვეყნებენ, მეტ-ნაკლებად (ან ნაკლებად) საერთაშორისო დონეზე. IRC- ს წარმატებებისა თუ წარუმატებლობების განსაზღვრის ამ ინდივიდუალური დონის განსაზღვრა გადამწყვეტი მნიშვნელობაა IRC- ს მომავლის გაგებაში. "ეს ინდივიდუალური მეცნიერია, სულელი!" ბილ კლინტონის პარაფრაზირება (IRC მრავალ ფენიანი კონტექსტში, რომელიც მოიცავს ინსტიტუციურ და ეროვნულ ჯილდოსა და ჯილდოს სტრუქტურებს მეცნიერებაში, აკადემიური დაწინაურების სისტემებს, კვლევის დაფინანსების დონესა და მისი განაწილების რეჟიმებს და ა.შ.) .)

ინდივიდუალური მეცნიერი დღეს ძალიან მნიშვნელოვანია IRC- სთვის, რადგან IRC- ის მოქმედების ზომები თითქმის მთლიანად დამოკიდებულია თავად მეცნიერებზე. ისინი გადაწყვეტენ თუ არა და ვისთან უნდა ითანამშრომლონ, ინსტიტუციურად, ეროვნულად და საერთაშორისო დონეზე, და კვლევის ინტერნაციონალიზაციის გადაწყვეტილება დამოკიდებულია ინდივიდუალურ არჩევანებზე, რომელიც დაფუძნებულია რეპუტაციის, რესურსების, კვლევის ინტერესების და პოტენციური კვლევის პარტნიორის მიმზიდველობაზე (Wagner 2018; Da Fonseca Pachi et al. 2012). ამ მოხსენების ემპირიულ განყოფილებაში დეტალურად არის ნაჩვენები სხვადასხვა ეროვნული (28 ქვეყანა) და სხვადასხვა ინსტიტუციური (22 ფლაგმანი უნივერსიტეტი) თანამშრომლობის შაბლონები, რომელთა შორის განსხვავებულია IRC სხვადასხვა დონე სისტემებსა და სისტემებს შორის. ამასთან, გამოყენებული მონაცემები მხოლოდ გამოცემებიდან მიღებული ინდივიდუალური დონის მონაცემების აგრეგატებია. და პუბლიკაციები გამოქვეყნებულია მხოლოდ (მეტ-ნაკლებად მძიმე) საერთაშორისო დონეზე თანამშრომლობითი პირების მიერ.

კონკრეტულ ინსტიტუტებთან დაკავშირებული მეცნიერული თანამშრომლების ამ საბაზისო, ინდივიდუალურ დონეზე, ყოველთვის არის ურთიერთკავშირი IRC- ზე დახარჯულ დროსა და ენერჯიასა და ამ თანამშრომლობის კვლევისა და გამოქვეყნების შედეგებს შორის. თუ კვლევაში მოცემული თანამშრომლობა სასარგებლოა ინდივიდუალურად, ეს მოხდება; მაგრამ თუ ეს ასე არ არის, ეს არ მოხდება.

აქედან გამომდინარე, გადაწყვეტი საკითხია საკმარისად მიმზიდველი ინტერნაციონალიზაციისა და დამხმარე კვლევითი პოლიტიკის შექმნა სხვადასხვა დონეზე, ინსტიტუციურიდან ნაციონალურ (და საერთაშორისო), რათა დავრწმუნდეთ, რომ მეცნიერები სულ უფრო მეტად მონაწილეობენ IRC- ში. ქვემოდან მიდგომა, მაქსიმალური მოქნილობით, თუ როგორ, ვისთან და რომელ თემაზე უნდა ვითანამშრომლოთ საერთაშორისო დონეზე კვლევაში, დაუსაბუთებლად შერწყმული კვლევის სრულყოფილების რთულ ხაზთან, როგორც ეს განსაზღვრულია მხოლოდ ტოპ პუბლიკაციების საშუალებით, ყოველთვის უნდა იმუშაოს უკეთესად, ვიდრე ყველა სხვა ჯგუფმა. რეკომენდაციები IRC პროგრამებისთვის.

თუ მეცნიერების გლობალური ქსელი ჩნდება იმის გამო, რომ მეცნიერები ერთმანეთთან აკავშირებენ თანატოლებთან ურთიერთობის საფუძველზე და შეღავათიანი მიერთების პროცესი სპეციალურ პირებს ირჩევს უფრო და უფრო ელიტარულ წრეში (Wagner 2018: x), მაშინ მეცნიერები არ თანამშრომლობენ საერთაშორისო დონეზე. ყველა ქვეყანაში (აშშ-ს შესაძლო გამონაკლისით) თანდათანობით გამორიცხულია მიმდინარე გლობალური სამეცნიერო საუბარი.

ევროპის მასშტაბით, ინტერნაციონალისტები უშუალოდ ეჯიბრებიან ადგილობრივ მოსახლეობას, ან მეცნიერები, რომლებიც საერთაშორისო ურთიერთობაში თანამშრომლობენ, კონკურენციას უწევენ უშუალოდ მეცნიერებს, რომლებიც არ თანამშრომლობენ საერთაშორისო დონეზე (შეერთებული შტატების მკვეთრად განსხვავებით, იხ. გუდვინი და ნატტი 1991; ფინკელშტეინი და სეტი 2014), და ადგილობრივები უფრო და უფრო მეტს კარგავენ. იმის გამო, რომ წესები, რომლებიც არეგულირებს აკადემიური პრესტიჟის, სტიმულირების და ჯილდოების მიღებას, კონტინენტის მასშტაბით ერთგვაროვანი ხდება, პრესტიჟულ საერთაშორისო პუბლიკაციებზე დაფუძნებული ინდივიდუალური შეფასებები კიდევ უფრო მნიშვნელოვანი ხდება ცალკეული აკადემიური კარიერისთვის. ევროპის მასშტაბით, აკადემიური ინსტიტუტები (კონკურენციას უწევენ სახელმწიფო დაფინანსებას და საერთაშორისო მაღალი დონის რანგებს) აქვთ იგივე კვლევებზე დაფუძნებული მეტრიკის გამოყენება, რადგან მათი საერთო ინსტიტუციური წარმატება დამოკიდებულია მათ მიერ დასაქმებული აკადემიკოსების ცალკეული კვლევითი წარმატებებზე.

ეროვნული გამოკვლევის შედეგების საერთაშორისო ხილვადობა დამოკიდებულია თანამშრომლობის გაბატონებულ (საერთაშორისო, ნაციონალური) და გამოქვეყნების (საერთაშორისო არხები, ეროვნული არხები). ეს შეიძლება შეიცვალოს დროულად, პოლიტიკის ფრთხილად ღონისძიებებით, რომლებიც ხელს უწყობენ ხელსაყრელ ნიმუშებს, ხოლო სხვების გულდასმით.

ის, რაც მნიშვნელოვანია ცალკეული მეცნიერების, ინსტიტუტებისა თუ ქვეყნების საერთაშორისო ხილვადობის გაზრდაში, არ არის მხოლოდ IRC; ეს არის აგრეთვე მეცნიერთა პუბლიცისტური ქცევის ცვლილებები და აკადემიური ჟურნალის სტრატეგიკაციის მზარდი როლი, რომელშიც ყველა ჟურნალი აქვს მკაფიო პოზიციებს გლობალურ სამეცნიერო სისტემებში, ყველა დისციპლინას აქვს საკუთარი ტოპ-ჟურნალი (ვან რაანი 1998). როგორც მათი IRC პოლიტიკის ნაწილი, ფაკულტეტები, ინსტიტუტები და ერები აღარ უნდა იყოს ორიენტირებული მათი მეცნიერთა საერთაშორისო გამოცემებზე. ისინი უფრო და უფრო მეტ ყურადღებას უნდა აქცევდნენ *მაღალი რანგის აკადემიურ ჟურნალებში გამოქვეყნებულ პუბლიკაციებს*. მხოლოდ ამ გამოცემებმა შეიძლება გაზარდონ თავიანთი პოზიცია გლობალურ რეიტინგში და უზრუნველყონ სტაბილური სახელმწიფო დაფინანსება. ეს განსაკუთრებით ეხება ფართო მასშტაბის ეროვნული სამეცნიერო-კვლევითი ინიციატივების კონტექსტში, რომელიც დამატებით მხარს უჭერს მხოლოდ უმაღლესი განათლების სისტემების ფინანსურად მხოლოდ შერჩეულ ნაწილებს. ზოგადად, იმის გაგება, რომ IRC ეყრდნობა ინდივიდუალურ მეცნიერებს და მათი ინდივიდუალური გადაწყვეტილებები საკუთარი კვლევის ინტერნაციონალიზაციისთვის უნდა დამონტაჟდეს ეროვნული ინტერნაციონალიზაციის დღის წესრიგში. ევროპაში საერთაშორისო თანამშრომლობის ტენდენციები მხოლოდ ინდივიდუალური კვლევითი გადაწყვეტილებების ერთობლიობაა, რომელსაც მილიონობით მეცნიერი მონაწილეობს გლობალურ აკადემიურ საწარმოში, ყოველდღიურად, წლიდან წლამდე.

ინგლისურ ენაზე სრული დოკუმენტი (114 გვერდი) იხილეთ აქ:
[http://www.europarl.europa.eu/stoa/en/document/EPRS_STU\(2019\)634444](http://www.europarl.europa.eu/stoa/en/document/EPRS_STU(2019)634444)



მარეკ კუიკი . პროფესორი (სრული) და საჯარო პოლიტიკის კვლევების ცენტრის დირექტორი (2002 წლიდან), თავმჯდომარე, იუნესკოს კათედრა ინსტიტუციური კვლევებისა და უმაღლესი განათლების პოლიტიკაში, [პოლონის უნივერსიტეტი](http://www.cpp.amu.edu.pl) , პოლონეთი (www.cpp.amu.edu.pl). ORCID: 0000-0001-7953-1063. საკონტაქტო: kwiekm@amu.edu.pl

მისი კვლევის სფეროა მეცნიერების და მეცნიერების სოციოლოგიის რაოდენობრივი კვლევები. მისი ყურადღება გამახვილებულია საერთაშორისო სამეცნიერო თანამშრომლობის, აკადემიური პროდუქტიულობის, მეცნიერებისა და გლობალური აკადემიური ელიტების სტრატეგიკაციის საკითხზე და ის იყენებს გლობალურ ბიბლიოგრაფიულ მონაცემთა ბაზებსა და მასშტაბური საერთაშორისო კვლევებს.

მისი ბოლოდროინდელი მონოგრაფია არის *ევროპული აკადემიების შეცვლა. სოციალური სტრატეგიკაციის, სამუშაო შაბლონებისა და კვლევის პროდუქტიულობის შედარებითი შესწავლა* (London Routledge 2019). იგი ფართო რჩევებს აძლევდა ეროვნულ მთავრობებს და საერთაშორისო ორგანიზაციებს საუნივერსიტეტო დაფინანსებისა და მართვის რეფორმებისა და სამეცნიერო პოლიტიკის შესახებ 13 ქვეყანაში (OECD, მსოფლიო ბანკი, USAID, ევროპის საკონსულტაციო საბჭო, გაეროს განვითარების პროგრამა, E&Y და PWC). მისი უახლესი კვლევის ანგარიში არის "ევროკავშირის კვლევითი ორგანიზაციების საერთაშორისო თანამშრომლობა" ევროპარლამენტისთვის (114 გვ., 2019 წლის ივლისი). 2000 წლიდან იგი არის მთავარი გამომძიებელი ან ქვეყნის გუნდის ხელმძღვანელი 25 საერთაშორისო უმაღლესი განათლების კვლევის პროექტში (გლობალური და ევროპული), რომელიც დაფინანსებულია ევროკომისიის მიერ (⁶ და ⁷ ჩარჩო პროგრამები); ევროპის სამეცნიერო ფონდი (ESF); და ფულბრაიტის, ფორდის და როკფელერის საფუძვლები . იგი იყო პარტნიორი ევროკავშირის მიერ დაფინანსებული მასშტაბური შედარებითი პროექტების პარტნიორებში: *EDUWEL: განათლება და კეთილდღეობა* (2009–2013), *WORKABLE: შესაძლებლობების შემუშავება* (2009–2012), *EUROAC: აკადემიური პროფესია ევროპაში* (2009–2012), *EUEREK : ევროპული უნივერსიტეტები მეწარმეობისთვის* (2004–2007) და *GOODUEP: კარგი პრაქტიკა უნივერსიტეტ – საწარმოების პარტნიორობაში* (2007–2009). მან გამოაქვეყნა დაახლოებით 180 ნაშრომი და 8 მონოგრაფია და აქვეყნებს ძირითადად წამყვან საერთაშორისო ჟურნალებში .